

ヒットメーカーを支えた書体たち

2

桂光亮月（亮月写植室）

1 書体はどのように使われてきたのか

書体は、その再現方法を変化させながら生き抜いてきました。特に戦後から現在にかけては、技術の進歩とともに、金属活字、写真植字（以下「写植」）、デジタルフォントと大きく変化しました。

書体デザインの面では、明朝体・ゴシック体・筆書系書体といった基本的な書体を出発点とし、1960年代以降は様々な書体が考案・開発され、印刷物に使用されてきました。その変遷は目まぐるしく、爆発的にヒットした書体もあれば、殆ど使われなかった書体、定番となった書体、運命を写植と共にした書体もあるなど、書体により、また年代により使用状況は異なります。例えば、「1970年代はナールの時代」「1980年代はゴナの時代」*1などと表現することがあります。

こういった書体の使用状況の傾向について、筆者は生活の中で見てきた印刷物などから感じ取ってきました。写植や書体に関する書籍等からも、その認識を強くしてきました。

しかし、それはあくまで個人の記憶の蓄積や断片的な例示にとどまるものであり、「本当にそうなのか？」という疑問を拭い去ることはできませんでした。

そこで、写植の普及期に当たる1960年代から全盛期の1970～1980年代、DTPへの転換期の1990年代、そして現在に至るまでの印刷物に於ける書体の使用状況を調査し、分析することを考えました。

各年の書体の使用状況を正確に把握するには、全ての印刷物を確認することが理想ですが、現実的には不可能です。先行調査では、新聞広告や雑誌を対象としたものがありますが*2、各時代に亘るものではなく、1年毎の変遷を追うことはできません。また筆者が単独で同様の追加調査を行うには非常に時間がかかることが予想されます。そのため、別の方法を模索することとしました。

実態に近い結果を得るためには、抽出された標本数が多く、特殊なものではなくありふれた印刷物を

調査対象にすべきと考え、その選定に当たりました。

2 作曲家・筒美京平の作品群を選定した理由

筆者は1960～1980年代の音楽をよく聴くのですが、とりわけ「稀代のヒットメーカー」*3と言われる筒美京平氏が作曲した作品を愛してやみません。筒美京平氏は美しく印象的なメロディーとともに、洋楽の要素を歌謡曲にいち早く取り入れ、洗練された作品を作り続けてきました。1960年代後半から現在に至るまで著名なヒット曲を数多く手掛け、日本で最もシングル作品を売り上げた作曲家です。その功績と魅力はあまりにも大きく、他書が十分に解説していますので、本稿では省略します。

手元に『筒美京平の世界 [増補新訂版]』（Pヴァイン・ブックス/2011.11.20発行。以下「本書籍」）という書籍があるのですが、筒美氏が手掛けたシングルレコードとシングルCD（以下「筒美作品」）全1100枚余りがジャケット写真付きで発売日順に掲載されています。夥しい数のジャケットを眺めているだけで、発売された時代の雰囲気を感じることができます。曲名などに使われている書体についても、「この時代はこの書体が多いな」と感じることができます。

本書籍は特定の筒美作品だけを抜き出すことはなく、全ての作品を掲載していることから、標本に作為がないと考えました。また、1100枚という分量も十分に多くかつ個人で調査を行うことができると判断しました。これらの理由から、時代による書体使用状況の変遷を辿ることができるのではないかと考え、本書籍をベースとして調査を行うこととしました。

筒美氏は1960年代後半から現在に至るまで作曲を続けているため、各年代を調査でき*4、写植の普及期、全盛期、衰退期、DTPへの移行までを網羅することができます。筒美作品はあらゆる歌手やレコード会社に満遍なく提供され、歌手の性別の偏りも極端ではない*5ことから、他の作曲家を含めたシングル

作品全体を代表する作品群として有意義であると考えました。

また、筒美作品は「ヒット曲を作る」という強い使命のもとで生み出されたものです*6。音楽の面では、時代の需要に敏感に反応した最先端のものが制作されたことは言うまでもありませんし、一流の作詞家・編曲家・ミュージシャン・エンジニアが集められた訳ですが、そうして作られた音楽は、レコードやCDという媒体を「手に取って」購入する必要がありました。消費者の目を惹き、手に取って購入させるため、ジャケットデザインにも音楽同様に心血が注がれ、当時の最新の方法で表現されていました。その中の重要な構成要素として、「書体」があったのです。

3 書体使用状況調査に当たって

調査を始めるに当たり、本書籍の発行元に問い合わせ、現在取扱いを行っている「SPACE SHOWER BOOKS編集部」様の許可を頂きました。心から感謝申し上げます。

調査方法とその基準は下記の通りです。

- 曲名の使用書体、歌手名の使用書体、発売年、歌手名、曲名、男女、ジャンル（アイドルなど）を採集した（ただし本稿では分析していない項目もある）。
- 調査対象は本書籍と同様に、1966年から2009年までに発売されたシングル作品で、作曲、編曲を手掛けた全作品を原則とし、B面のみかつカバーの場合は除外した。2010年以降の作品は本書籍には掲載されていないので、同じ基準でシングル作品を調査した。
- 同日に複数種類のジャケットで発売された作品は、代表的なものを調査した。
- 同一作品で複数のレコード会社から発売された作品は、それぞれを調査した。
- 原則として、本書籍に掲載されているジャケット写真（縦3.7×横3.75cm）から、曲名と歌手名に使用されている書体を採集した。
- 本書籍のみで書体の判別が不可能なものも、他書などを援用してできる限り判別した。
- ジャンルについては歌謡曲に関する各書籍等を参

考に、筆者が判断した。アイドルは1971年以降の歌手のみとした*7。

- 書体の仮名の大きさ（KL、KS）は、合算して集計した。
- 仮名の種類が複数ある書体（石井中明朝体等）で漢字のみが使用されている標本は、仮名の種類が判る標本とは別にして集計した。
- レタリング*8について、筆などの筆記用具による筆跡に作為を加えたものはレタリングとして集計した。
- 写研書体のYEMとYSEM、YEGとYSEG-L、モリサワのMB1とMB31のように、本書籍に掲載されたジャケット写真から判別ができないものは、合算して集計した。
- 漢字と仮名などで異なる書体が混植されている場合は、それぞれを1枚として計上した。
- 古いレコードジャケットをスキャンして縮小印刷した書籍上の図版を調査したため、ジャケット自体の印刷技術の未熟や書籍掲載時の縮小による紛れなどが発生し、判別に1ウェイト程度の誤差がある可能性があることをご了承いただきたい。また、筆者が人力で使用書体を判別したため、若干の誤りがある可能性があることをお許しいただきたい。

これらの基準に従って調査を進めていくと、書体の使用状況にはっきりとした傾向と変遷があることが確認できました。あくまで一作曲家が手掛けたレコード・CDのジャケットに使われた書体であり、完全に無作為な状態かつ統計的に有意と言い切れるだけの標本群とは言い難いのですが、ある程度の参考にはなるかと思えます。

それでは、調査の結果からその傾向を見ていきましょう。

4 年別使用書体ランキング

筒美作品のうち、先述の条件に合うシングル作品は1966年から執筆現在までのおおよそ50年間に約1100枚が確認されています。これらを年別に集計し、使用頻度の多かった書体から順に整理します。そうすることで各年毎の書体使用状況だけでなく、時代の

【表1_年別使用書体】

各年の使用書体、使用枚数、割合(%)を掲載。年号の右側は枚数の合計。

| | | | | |
|----------------------|---------------------------|------------------|----------------------|-------------------|
| 1970 66 % | 1971 80 % | 1972 83 % | 1973 62 % | 1974 56 % |
| レタリング 38 57.6 | レタリング 37 46.3 | レタリング 41 49.4 | レタリング 29 46.8 | レタリング 16 28.6 |
| 筆 15 22.7 | 筆 16 20.0 | 筆 14 16.9 | 筆 9 14.5 | NAR 6 10.7 |
| MB31 3 4.5 | タイプワタ特細明朝 3 3.8 | BG 3 3.6 | NAR 7 11.3 | 筆 4 7.1 |
| ABB1+OH 1 1.5 | A101 2 2.5 | LM-NKL 3 3.6 | EM-NKL 2 3.2 | 不明特太明朝 3 5.4 |
| BG 1 1.5 | MM-NKL 2 2.5 | タイプワタ特細明朝 3 3.6 | YEG 2 3.2 | DNAR 5 8.9 |
| DG+TY37 1 1.5 | BBB 1 1.3 | BM-NKL 2 2.4 | A101 1 1.6 | BM-NKL 3 5.4 |
| EM-NKL 1 1.5 | BM+TY37 1 1.3 | MM-NKL 2 2.4 | BG 1 1.6 | LM-NKL 2 3.6 |
| MG+TY35 1 1.5 | EG 1 1.3 | A101 1 1.2 | BG+TY37 1 1.6 | YEG 2 3.6 |
| OH 1 1.5 | EM-NKL 1 1.3 | AN2 1 1.2 | BR 1 1.6 | 活字見出しゴシック 2 3.6 |
| TY37 1 1.5 | LM-NKL 1 1.3 | B101 1 1.2 | EG 1 1.6 | A101 1 1.8 |
| TY37+筆 1 1.5 | MA1 1 1.3 | BDB1 1 1.2 | EM-OKL 1 1.6 | BG 1 1.8 |
| タイプワタ特細明朝 1 1.5 | MBG 1 1.3 | BM+TY37 1 1.2 | ILM 1 1.6 | EM-NKL 1 1.8 |
| タイプ岩田明朝 1 1.5 | TY35+割り箸 1 1.3 | EM-NKL 1 1.2 | LM-NKL 1 1.6 | EM-OKL 1 1.8 |
| | TY37 1 1.3 | EM-OKL 1 1.2 | MA31 1 1.6 | ILM 1 1.8 |
| | 活字細ゴシック(日活?) 1 1.3 | FMK1 1 1.2 | MG-KS 1 1.6 | KE 1 1.8 |
| | 活字築地初号 1 1.3 | MA31 1 1.2 | MG+TY37 1 1.6 | LM+TY35 1 1.8 |
| | 活字日活ゴシック 1 1.3 | MG+TY35 1 1.2 | NA61 1 1.6 | MB31+カナ民2 1 1.8 |
| | クレヨン 1 1.3 | MG+TY44 1 1.2 | TY44+レタリング 1 1.6 | MBG 1 1.8 |
| | | MM 1 1.2 | | MM-OKL 1 1.8 |
| | | NA61 1 1.2 | | NA61 1 1.8 |
| | | YEG 1 1.2 | | YEM+TY1212 1 1.8 |
| | | 岩AB101 1 1.2 | | 活字岩田特太明朝 1 1.8 |
| | | | | |
| 1980 28 % | 1981 30 % | 1982 35 % | 1983 34 % | 1984 32 % |
| レタリング 4 14.3 | レタリング 7 23.3 | レタリング 10 28.6 | BM-OKL 3 8.8 | BL 2 6.3 |
| MM-OKL 4 14.3 | MM-OKL 3 10.0 | MM-OKL 8 22.9 | ENAG 3 8.8 | DNAG 2 6.3 |
| LM-OKL 3 10.7 | BT 2 6.7 | BT 2 5.7 | レタリング 3 8.8 | ENAG 2 6.3 |
| BM-OKL 2 7.1 | ENAG 2 6.7 | UNAG 2 5.7 | DBNAG 2 5.9 | ISNM 2 6.3 |
| MM-NKL 2 7.1 | MG-KL 2 6.7 | BL 1 2.9 | MM-NKL 2 5.9 | LM-OKL 2 6.3 |
| 筆 2 7.1 | MM-NKL 2 6.7 | BM-NKL 1 2.9 | NL 2 5.9 | レタリング 2 6.3 |
| BG 1 3.6 | BM-NKL 1 3.3 | EM 1 2.9 | UNAG 2 5.9 | 筆 2 6.3 |
| BSU 1 3.6 | LG-KL 1 3.3 | EM-OKL 1 2.9 | 筆 2 5.9 | AL 1 3.1 |
| ENAG 1 3.6 | LM 1 3.3 | ENAG 1 2.9 | BL 1 2.9 | BKIG 1 3.1 |
| ISNM 1 3.6 | LM-NKL 1 3.3 | LG-N 1 2.9 | DBNAG+欧文サンセリフ 1 2.9 | BM-OKL 1 3.1 |
| LG-KL 1 3.6 | MG 1 3.3 | MM-NKL 1 2.9 | E1 1 2.9 | BSM 1 3.1 |
| LM-KPY 1 3.6 | MM 1 3.3 | MNL? 1 2.9 | EM-OKL 1 2.9 | BT 1 3.1 |
| LSM 1 3.6 | UNAG 1 3.3 | NL 1 2.9 | ENAG+レタリング 1 2.9 | LG-N 1 3.1 |
| MM 1 3.6 | YSEG-L 1 3.3 | ONAG+レタリング 1 2.9 | LG-N 1 2.9 | LM 1 3.1 |
| MNL 1 3.6 | クレヨン 1 3.3 | UM-OKL? 1 2.9 | LM-OKL 1 2.9 | LNAG 1 3.1 |
| UNAG 1 3.6 | 欧文サンセリフ 1 3.3 | 欧文サンセリフ 1 2.9 | LT 1 2.9 | LSM 1 3.1 |
| 不明細明朝 1 3.6 | 欧文スク립ト 1 3.3 | 筆 1 2.9 | MB101 1 2.9 | MG 1 3.1 |
| | 筆 1 3.3 | | MCBK1 1 2.9 | MM-OKL 1 3.1 |
| | | | MG+LM-OKL 1 2.9 | ONAR 1 3.1 |
| | | | MR 1 2.9 | RA 1 3.1 |
| | | | ONAG 1 2.9 | TY37 1 3.1 |
| | | | YSEM 1 2.9 | YSEM 1 3.1 |
| | | | 明石 1 2.9 | ロゴ 1 3.1 |
| | | | | 欧文サンセリフ 1 3.1 |
| | | | | 欧文スク립ト 1 3.1 |
| | | | | |
| 1990 5 % | 1991 13 % | 1992 15 % | 1993 7 % | 1994 12 % |
| BBL 1 20.0 | レタリング 2 15.4 | DBNAG 2 13.3 | A101 1 14.3 | MM-NKL 2 16.7 |
| BNFE+K-BRUR 1 20.0 | BM+小町B 1 7.7 | MB101 2 13.3 | BHM 1 14.3 | レタリング 2 16.7 |
| SHM 1 20.0 | BNAG 1 7.7 | BM-OKL 1 6.7 | BM-OKL 1 14.3 | LM-NKL 1 8.3 |
| YSEG-L+K-MYEG 1 20.0 | BT 1 7.7 | BSM 1 6.7 | ILM 1 14.3 | MB101 1 8.3 |
| 欧文スク립ト 1 20.0 | EONL 1 7.7 | BT 1 6.7 | K-MYEG 1 14.3 | MB101+レタリング 1 8.3 |
| | MA31 1 7.7 | EM-OKL 1 6.7 | リュウミンL 1 14.3 | MHNL 1 8.3 |
| | MM-OKL 1 7.7 | ISNM 1 6.7 | 不明MM-OKL? 1 14.3 | SHM 1 8.3 |
| | YSEGL+ENAR+ONAG+BSU 1 7.7 | K-EGC 1 6.7 | | YSEM 1 8.3 |
| | YSEM+欧文スク립ト 1 7.7 | LM+小町L 1 6.7 | | ナウMB 1 8.3 |
| | 良寛MU 1 7.7 | MM 1 6.7 | | ナウMU+小町MU 1 8.3 |
| | 欧文サンセリフ 1 7.7 | MM-NKL 1 6.7 | | |
| | 欧文スク립ト 1 7.7 | SHM 1 6.7 | | |
| | | 築地ゴシックU 1 6.7 | | |
| | | | | |
| 2000 5 % | 2001 4 % | 2002 2 % | 2003 5 % | 2004 6 % |
| MB31 1 20.0 | MB101 1 25.0 | じゅん101 1 50.0 | 欧文サンセリフ 2 40.0 | A101 1 16.7 |
| リュウミンM 1 20.0 | リュウミンM 1 25.0 | 新ゴL 1 50.0 | MB31 1 20.0 | グレコDB 1 16.7 |
| 欧文サンセリフ 1 20.0 | レタリング 1 25.0 | | YSEM 1 20.0 | グレコM 1 16.7 |
| 欧文セリフ 1 20.0 | なし 1 25.0 | | なし 1 20.0 | ヒラギノ明朝体W6 1 16.7 |
| 平成角ゴシック体W9 1 20.0 | | | | 欧文サンセリフ 1 16.7 |
| | | | | なし 1 16.7 |
| | | | | |
| 2010 | 2011 | 2012 1 % | 2013 4 % | 2014 3 % |
| なし | なし | A1明朝 1 100.0 | A1明朝 1 25.0 | JTCウインZ10 1 33.3 |
| | | | セブテンパーM 1 25.0 | リュウミンL 1 33.3 |
| | | | リュウミンM+欧文スク립ト 1 25.0 | 小塚明朝R 1 33.3 |
| | | | 不明 1 25.0 | |

| 1966 | 6 | % | 1967 | 22 | % | 1968 | 55 | % | 1969 | 54 | % |
|-------|---|-------|-------|----|------|-------|----|------|--------|----|------|
| レタリング | 6 | 100.0 | レタリング | 13 | 59.1 | レタリング | 48 | 87.3 | レタリング | 41 | 75.9 |
| | | | 筆 | 3 | 13.6 | MB31 | 3 | 5.5 | 筆 | 7 | 13.0 |
| | | | B1 | 3 | 13.6 | BG | 2 | 3.6 | MB31 | 2 | 3.7 |
| | | | BG | 2 | 9.1 | MA1 | 1 | 1.8 | A101 | 1 | 1.9 |
| | | | MB31 | 1 | 4.5 | 筆 | 1 | 1.8 | BBB | 1 | 1.9 |
| | | | | | | | | | BG | 1 | 1.9 |
| | | | | | | | | | LM-NKS | 1 | 1.9 |

| 1975 | 32 | % | 1976 | 34 | % | 1977 | 39 | % | 1978 | 46 | % | 1979 | 44 | % |
|----------|----|------|--------|----|------|--------|----|------|------------|----|------|-----------|----|------|
| レタリング | 12 | 37.5 | レタリング | 10 | 29.4 | レタリング | 8 | 20.5 | UNAG | 8 | 17.4 | レタリング | 12 | 27.3 |
| BM-NKL | 4 | 12.5 | DNAR | 6 | 17.6 | BSU | 4 | 10.3 | レタリング | 7 | 15.2 | UNAG | 4 | 9.1 |
| DNAR | 4 | 12.5 | 筆 | 4 | 11.8 | UNAG | 3 | 7.7 | LM-NKL | 3 | 6.5 | MM-OKL | 3 | 6.8 |
| LM-NKL | 3 | 9.4 | MM-NKL | 3 | 8.8 | YEG | 3 | 7.7 | MM-OKL | 3 | 6.5 | LHM | 2 | 4.5 |
| LM | 1 | 3.1 | NAR | 2 | 5.9 | 筆 | 3 | 7.7 | BG | 2 | 4.3 | MT | 2 | 4.5 |
| LM-NKL+筆 | 1 | 3.1 | BG | 1 | 2.9 | BM-NKL | 2 | 5.1 | BM-NKL | 2 | 4.3 | 欧文サンセリフ | 2 | 4.5 |
| LT | 1 | 3.1 | BSU | 1 | 2.9 | INM | 2 | 5.1 | EM-NKL | 2 | 4.3 | A1 | 1 | 2.3 |
| MG-KS | 1 | 3.1 | LM-NKL | 1 | 2.9 | LM-NKL | 2 | 5.1 | EM-OKL | 2 | 4.3 | BM-NKL | 1 | 2.3 |
| MM-NKL | 1 | 3.1 | MM-OKL | 1 | 2.9 | YEM | 2 | 5.1 | MM-NKL | 2 | 4.3 | BSU-B | 1 | 2.3 |
| YEG | 1 | 3.1 | MT | 1 | 2.9 | ABB31 | 1 | 2.6 | 筆 | 2 | 4.3 | EM-OKL | 1 | 2.3 |
| YLM | 1 | 3.1 | TY35 | 1 | 2.9 | LM | 1 | 2.6 | BM-OKL | 1 | 2.2 | INM | 1 | 2.3 |
| カナ民1 | 1 | 3.1 | YEG | 1 | 2.9 | MM | 1 | 2.6 | BSU | 1 | 2.2 | ISNM | 1 | 2.3 |
| クレヨン | 1 | 3.1 | クレヨン | 1 | 2.9 | MM-OKL | 1 | 2.6 | DNAR | 1 | 2.2 | KE | 1 | 2.3 |
| | | | 釘 | 1 | 2.9 | NAR | 1 | 2.6 | EG | 1 | 2.2 | LM | 1 | 2.3 |
| | | | | | | ONAR | 1 | 2.6 | INM | 1 | 2.2 | LM-NKL | 1 | 2.3 |
| | | | | | | UM | 1 | 2.6 | LHM | 1 | 2.2 | LM-OKL | 1 | 2.3 |
| | | | | | | YLM | 1 | 2.6 | LM-KPT? | 1 | 2.2 | LS | 1 | 2.3 |
| | | | | | | アローG | 1 | 2.6 | MT | 1 | 2.2 | MM | 1 | 2.3 |
| | | | | | | クレヨン | 1 | 2.6 | OSU | 1 | 2.2 | NAR | 1 | 2.3 |
| | | | | | | | | | TY37 | 1 | 2.2 | YEG | 1 | 2.3 |
| | | | | | | | | | TY66 | 1 | 2.2 | クレヨン | 1 | 2.3 |
| | | | | | | | | | UM | 1 | 2.2 | タイプワタ特細明朝 | 1 | 2.3 |
| | | | | | | | | | 不明ディスプレイOL | 1 | 2.2 | ブラックペアー | 1 | 2.3 |
| | | | | | | | | | | | | 欧文セリフ | 1 | 2.3 |
| | | | | | | | | | | | | 欧文ブラッシュ | 1 | 2.3 |

| 1985 | 33 | % | 1986 | 33 | % | 1987 | 35 | % | 1988 | 27 | % | 1989 | 14 | % |
|--------------|----|------|-------------|----|-----|--------------|----|------|------------------|----|------|------------|----|------|
| レタリング | 5 | 15.2 | レタリング | 3 | 9.1 | YSEG-L | 5 | 14.3 | 欧文セリフ | 5 | 18.5 | レタリング | 2 | 14.3 |
| ENAG | 3 | 9.1 | ENAG | 2 | 6.1 | BNAG | 3 | 8.6 | レタリング | 4 | 14.8 | BT+K-BTU | 1 | 7.1 |
| MNAG | 3 | 9.1 | LSM | 2 | 6.1 | MB101 | 3 | 8.6 | BBL | 2 | 7.4 | DBNAG | 1 | 7.1 |
| MB101 | 2 | 6.1 | MM-OKL | 2 | 6.1 | 欧文セリフ | 3 | 8.6 | LM-OKL | 2 | 7.4 | K-EGC | 1 | 7.1 |
| MM | 2 | 6.1 | MNAG | 2 | 6.1 | UNAG | 2 | 5.7 | 欧文サンセリフ | 2 | 7.4 | K-ELL | 1 | 7.1 |
| MM-OKL | 2 | 6.1 | AL+BM | 1 | 3.0 | BM-OKL | 1 | 2.9 | BG | 1 | 3.7 | MB101 | 1 | 7.1 |
| 欧文サンセリフ | 2 | 6.1 | BBL | 1 | 3.0 | BM+K-BTU | 1 | 2.9 | BM-NKL | 1 | 3.7 | MM-OKL | 1 | 7.1 |
| 欧文セリフ | 2 | 6.1 | BNAG | 1 | 3.0 | BT | 1 | 2.9 | BNAG | 1 | 3.7 | SHM | 1 | 7.1 |
| BBL | 1 | 3.0 | BNFE | 1 | 3.0 | DBNAG | 1 | 2.9 | EM-OKL | 1 | 3.7 | UNAG+レタリング | 1 | 7.1 |
| BM-OKL | 1 | 3.0 | BT | 1 | 3.0 | DNAG | 1 | 2.9 | EM+K-ETU+欧文サンセリフ | 1 | 3.7 | ツティL | 1 | 7.1 |
| BSU+欧文スク립ト | 1 | 3.0 | DNAG | 1 | 3.0 | DNAG+欧文サンセリフ | 1 | 2.9 | K-MYEM | 1 | 3.7 | ナウMB | 1 | 7.1 |
| EFN | 1 | 3.0 | ESG | 1 | 3.0 | ENAG | 1 | 2.9 | MA31+SHM | 1 | 3.7 | 築地ゴシックU | 1 | 7.1 |
| EG | 1 | 3.0 | ISNM | 1 | 3.0 | ENAG+BNAG | 1 | 2.9 | SHM | 1 | 3.7 | 欧文スク립ト | 1 | 7.1 |
| LM-NKL | 1 | 3.0 | LM-NKL | 1 | 3.0 | LM-NKL | 1 | 2.9 | YSEG-L | 1 | 3.7 | | | |
| MM-NKL | 1 | 3.0 | LM+小町L | 1 | 3.0 | LM-OKL | 1 | 2.9 | YSEG-L+欧文セリフ | 1 | 3.7 | | | |
| K-MYEM | 1 | 3.0 | MB101 | 1 | 3.0 | MM | 1 | 2.9 | ナウMB | 1 | 3.7 | | | |
| SHM | 1 | 3.0 | MNAG+BM-OKL | 1 | 3.0 | SHM | 1 | 2.9 | 良寛E | 1 | 3.7 | | | |
| UNAG+みやび | 1 | 3.0 | NL | 1 | 3.0 | UM-NKL | 1 | 2.9 | | | | | | |
| YSEG-L+欧文セリフ | 1 | 3.0 | TY37+レタリング | 1 | 3.0 | UNAG+築地ゴシック | 1 | 2.9 | | | | | | |
| 筆 | 1 | 3.0 | UNAG | 1 | 3.0 | YSEM | 1 | 2.9 | | | | | | |
| | | | YSEG-L | 1 | 3.0 | 本明朝M | 1 | 2.9 | | | | | | |
| | | | YSEM | 1 | 3.0 | 欧文サンセリフ | 1 | 2.9 | | | | | | |
| | | | クレヨン | 1 | 3.0 | レタリング | 1 | 2.9 | | | | | | |
| | | | 欧文サンセリフ | 1 | 3.0 | 矢島図案文字 | 1 | 2.9 | | | | | | |
| | | | 欧文セリフ | 1 | 3.0 | | | | | | | | | |
| | | | 不明ゴシック | 1 | 3.0 | | | | | | | | | |
| | | | 不明特太明朝 | 1 | 3.0 | | | | | | | | | |

| 1995 | 6 | % | 1996 | 10 | % | 1997 | 4 | % | 1998 | 10 | % | 1999 | 6 | % |
|---------|---|------|-------------|----|------|---------|---|------|---------------|----|------|-------------|---|------|
| MB31 | 2 | 33.3 | A1 | 1 | 10.0 | レタリング | 2 | 50.0 | レタリング | 2 | 20.0 | A101 | 1 | 16.7 |
| 欧文サンセリフ | 1 | 16.7 | A101 | 1 | 10.0 | 欧文セリフ | 1 | 25.0 | BBB | 1 | 10.0 | MA31 | 1 | 16.7 |
| レタリング | 1 | 16.7 | BNAG | 1 | 10.0 | 平成明朝体W3 | 1 | 25.0 | EFN | 1 | 10.0 | MB31 | 1 | 16.7 |
| 新ゴU | 1 | 16.7 | LG-N | 1 | 10.0 | | | | なし | 1 | 10.0 | OKLでもKOでもない | 1 | 16.7 |
| 太ミンB101 | 1 | 16.7 | MB101U+新ゴL? | 1 | 10.0 | | | | 欧文オプチマ | 1 | 10.0 | なし | 1 | 16.7 |
| | | | MB31 | 1 | 10.0 | | | | 欧文サンセリフ | 1 | 10.0 | 不明リュウミンL? | 1 | 16.7 |
| | | | SHM | 1 | 10.0 | | | | 欧文セリフ | 1 | 10.0 | | | |
| | | | セザンヌE | 1 | 10.0 | | | | 新ゴL | 1 | 10.0 | | | |
| | | | モトヤ正楷書 | 1 | 10.0 | | | | 築地ゴシックE+レタリング | 1 | 10.0 | | | |
| | | | 不明フロント四角 | 1 | 10.0 | | | | | | | | | |

| 2005 | 4 | % | 2006 | 4 | % | 2007 | 2 | % | 2008 | 4 | % | 2009 | 2 | % |
|---------|---|------|--------|---|------|------------|---|------|---------------|---|------|--------|---|------|
| BBB | 1 | 25.0 | リュウミンM | 1 | 25.0 | DFP祥南行書体W5 | 1 | 50.0 | レタリング | 2 | 50.0 | モトヤ正楷書 | 1 | 50.0 |
| MB101 | 1 | 25.0 | 新ゴR | 1 | 25.0 | 小塚明朝R | 1 | 50.0 | DFP POPミックスW5 | 1 | 25.0 | 欧文スク립ト | 1 | 50.0 |
| 平成明朝体W3 | 1 | 25.0 | レタリング | 1 | 25.0 | | | | 小塚明朝EL | 1 | 25.0 | | | |
| レタリング | 1 | 25.0 | 不明 | 1 | 25.0 | | | | | | | | | |

| 2015 | 4 | % | 2016 | 3 | % | 2017 | 1 | % | 2018 | | 2019 | |
|----------------|---|------|-------|---|------|---------|---|-------|------|--|------|--|
| マティスえれがんとEB | 1 | 25.0 | レタリング | 2 | 66.7 | 欧文サンセリフ | 1 | 100.0 | なし | | なし | |
| 漢字タイポス412+オプチマ | 1 | 25.0 | 欧文セリフ | 1 | 33.3 | | | | | | | |
| 小塚ゴシックEL | 1 | 25.0 | | | | | | | | | | |
| レタリング | 1 | 25.0 | | | | | | | | | | |

移り変わりによる変遷を全体的に見ることができます。

1990年代以降は標本数が少なく、あまり順位付けをする意义がありませんが、使用された書体がどのようなものであったかを把握するため、参考に掲載します（※前頁参照）。

レコードジャケットといえばレタリングと筆文字だった が……

かつて、レコードジャケットを飾る特徴的なものは、手描きによるレタリングと筆文字でした。本稿では取り上げませんが、描く文字は作品の雰囲気により多様に変化しました。時代毎に流行や傾向もあり、時代を反映した表現が行われていました。

レタリングによる曲名は1970年前後には半数以上を占めていました。1970年代はまだまだ写植書体の種類が少なく、表現に限りがあったため、イメージ通りに制作できるレタリングの需要が多かったことが考えられます。しかしその後、写植書体は急速にその種類を増やし、表現の幅を広げていきました。1980年代半ばにはレタリングは1割程度に低下し、1990年代には0の年もありました。写植の円熟期であり衰退期の直前だった1990年代、写植書体により表現できるものは非常に品質が高くかつ多様でしたので、敢えてレタリングを使用しなくてもよかったのかもしれない。

しかし状況に変化があったのは1990年代後半でした。DTP化により制作の自由度が増し、一方で使用可能な書体は一時的に激減しました。そのような状況からか、既成書体ではない文字の使用頻度が持ち直しています。現在の状況は標本数が少なくはっきりとした傾向は判りませんでした。ある程度レタリングが使用されていることは確認できました。

筆文字は、1960年代から1970年代前半まではレタリングに次ぐ使用頻度でした。その後徐々に使用されなくなり、1985年を最後に0になっています。筆文字は和の雰囲気を出すには最も効果的です。1970年代の筒美作品には和風のメロディーや編曲が自然に取り入れられた作品が多数ありましたが^{*9}、1970年代前半のソウル、後半のディスコ、1980年代のシティポップ、ユーロビートなどと音楽の流行が移り変わるにつれ、次第に和風の様式が音楽へ入り込む余地がなくなっていきます。そのこともジャケット

に筆文字が使われなくなっていく一因だったと考えられます。

よく使われた書体の変遷

それでは、描き（書き）文字ではない印刷用の文字はどうだったのでしょうか。金属活字・写植・デジタルフォントのよく使われた書体を年毎に追っていくと、時代のおおよその雰囲気を掴むことができます。概ね5位辺りまでの書体の流れを挙げていきます。

1960年代はモリサワと写研の明朝体やゴシック体が使われるのみでした。これはそもそも写植書体のラインナップが限られ^{*10}、書体の選びようがなかったからと考えられます。しかし1970年、筒美作品のジャケットにもタイポスが姿を現しています。タイポスは1969年に発表されたモダンスタイルの仮名書体で、仮名をタイポスに組み替えるだけで紙面の印象を大きく変えたため人気を博し、「新書体ブーム」の幕開けを牽引しました。

新書体人気の流れは止まらず、1973年にはナール（一番細かい手動写植機専用書体）、1974年にはナールDが使われ始めました。それをきっかけにして、1970年代後半に矢継ぎ早に発表された写植の新書体（スーボ、ゴナU等）が、筆文字よりも使われるようになりました。

一方で定番書体にも時代を彩る山が見られました。新聞広告や雑誌広告では1970年代によく見られた^{*11}石井明朝体OKLは1980年代前半に多く使われ、ゴナファミリーは1983年のゴナのファミリー化から1987年までは上位に位置していました。

写植書体の多様化が頂点に達した1980年代終盤からDTP化直前の1990年代前半まではブームのような大きな潮流は見られませんが、当時発表された新書体やモダンスタイル書体の使用は少なく、MB101、秀英明朝、味岡伸太郎かなシリーズ等、文字本来の形状を活かした書体が使われていました。

DTP化以降の流れは標本が少なくはっきりとしませんでした。DTP化の途上であり使用できる書体が少なかった1990年代半ばはモリサワとフォントワークスの書体の中に写研書体が混じり、DTPの書体事情や根強い写植の需要を見ることができました。1990年代後半からは、それまでワードプロセッサ専

用機等の事務機器でしか使用することがなかった平成書体を見るようになりました。2000年代には、DTP時代の新しい書体（ヒラギノ明朝体、A1明朝^{*12}、漢字タイポス、セブテンバー等）を確認でき、Adobe社のソフトに標準搭載されている小塚書体もまた2000年代を通して使われているのを見ることができました。

余談ですが、1990年代前半辺りから曲名や歌手名のQ数が小さくなる傾向があり、書籍上の図版から書体を特定するのが難しいものが増えていきました。

写研対モリサワ・シェアの変遷

写植時代のシェアは圧倒的だったとされていますが、果たして本当にそうだったのでしょうか。簡美作品を年代毎に分析します。

1960年代後半はモリサワ書体の方が多く、全体の3分の2を占めていました。しかし1970年代初頭には写研書体が優勢となり、僅か5年ほどでモリサワ書体の使用率は1割を切るに至っています。本稿執筆時点ではレコードジャケット制作現場の事情まで踏み込んで調査することができなかつたため、1960年代にモリサワが優勢だった状態から写研が逆転した理由は不明です。1960年代の簡美作品の曲名は先述のようにレタリングと筆文字が8割程度を占め、各年の写植書体使用率は簡美作品全体の2割弱で6枚ずつであり、あまり精度が得られなかつたのも一因と考えられます。

1970年代からDTP化直前の1991年まで、モリサワ書体の使用率は1割弱をほぼ維持し、冒頭に挙げた写研の圧倒的なシェアを客観的に証明することができました。

DTP化が始まった1990年代前半以降を見ていくと、1994年までは依然として写研書体が優勢だったものの、1995年以降はモリサワ書体が逆転し、二度と写研書体が上回ることはありませんでした。そして2003年を最後に写研書体は簡美作品から姿を消しています。詳しく見て見ると、1993年・1994年は写研対モリサワの比は緩やかに変化しましたが、1995年以降は急激にモリサワがシェアを伸ばし、DTP化が着実に進行する様子をシングルジャケットに見ることができました。

それでも使われた写研書体

このように、写研書体はDTPでの使用を許されなかつたがためにジャケットから消えていった訳ですが、DTPの時代においても使用された書体がいくつかありました。

新聞特太明朝体、ファンランE、秀英明朝、ゴナB、石井新細ゴシック体です。これらの書体は1990年代後半から2003年までに使用されています。いずれも写植（写研）らしい持ち味の書体で、このころまでは写研書体でなければならないという拘りを持ったデザイナーがいたことが推測できます。また、実際には手動写植を業とした会社も2000年代前半まではまだいくらかあり^{*13}、「写植を頼む」ことが特殊ではなかつたことも一因と考えられます。

繰り返しになってしまいますが、DTP移行期以降の標本が少ないため、この時代の趨勢をつぶさに写し取るような調査対象が必要です。どの写研書体がどの時期まで生き残っていたのかが解明されれば、DTP用の書体に何が足りていなかったのか、あるいは選ばせるだけの魅力をどの書体が持っていたのかを分析することができます。現状ではまず考えられませんが、写研がDTPへ書体を開放する際の参考になるかもしれません。

5 書体毎の使用状況

これまでは全体の変化を時系列順に見てきましたが、ここからは見方を変えて、書体毎の使用状況を見てみます。和文書体は活版活字・タイプライター活字・写植・デジタルフォントを合わせて140種類程度が使われていました。その中でも出現頻度が高かつた主な書体を挙げます（※次頁参照）。

この表からは様々なことが分かりました。筆者は各項目を下記の指標にできるのではないかと考え、分析を試みました。

- 使用枚数……人気の強さ
- 使用期間……書体が表す時代性
- 使用年数……少ない→一過性のもの（ブーム）、多い→定番化
- 最多登場年……ブームのピーク
- 発表から初登場までの年数……時代の需要に合っ

【表2_主要な書体毎の使用状況】

※BGの発表年は現行デザインへの変更年を記載。

| 書体コード | 発表年 | 初登場 | 最終登場 | 最多登場 | 発表年 →初登場 | 使用年数 | 登場枚数 | % |
|--------------|------|------|------|----------|-------------|------|------|------|
| レタリング | | 1966 | 2016 | 1968 | | 51 | 384 | 34.2 |
| 筆 | | 1967 | 1985 | 1971 | | 19 | 87 | 7.8 |
| MM-OKL | 1955 | 1974 | 1991 | 1982 | 19 | 18 | 31 | 2.8 |
| UNAG | 1975 | 1977 | 1989 | 1978 | 2 | 13 | 27 | 2.4 |
| LM-NKL | 1955 | 1969 | 1974 | 1975 | 14 | 6 | 24 | 2.1 |
| YEG/YSEG-L | 1964 | 1972 | 1991 | 1987 | 8 | 20 | 23 | 2.0 |
| MM-NKL | 1970 | 1971 | 1994 | 1976 | 1 | 24 | 21 | 1.9 |
| TY | 1969 | 1970 | 1986 | 1970 | 1 | 17 | 20 | 1.8 |
| BM-NKL | 1959 | 1972 | 1988 | 1975 | 13 | 17 | 17 | 1.5 |
| BG-KL/-KS | 1960 | 1967 | 1988 | 1972 | 7 | 22 | 17 | 1.5 |
| NAR | 1972 | 1973 | 1979 | 1973 | 1 | 7 | 17 | 1.5 |
| DNAR | 1973 | 1974 | 1978 | 1976 | 1 | 5 | 16 | 1.4 |
| MB1/MB31 | 1961 | 1967 | 2003 | 68.70 | 6 | 37 | 16 | 1.4 |
| ENAG | 1979 | 1980 | 1987 | 1983 | 1 | 8 | 15 | 1.3 |
| LT/MT/BT | 1958 | 1975 | 1992 | 79,81.82 | 17 | 18 | 15 | 1.3 |
| MB101/MB101U | 1974 | 1983 | 2005 | 1987 | 9 | 23 | 15 | 1.3 |
| 味岡かな | 1984 | 1986 | 1998 | 88.89 | 2 | 13 | 12 | 1.1 |
| LM-OKL | 1972 | 1979 | 1988 | 1980 | 7 | 10 | 11 | 1.0 |
| BM-OKL | 1972 | 1978 | 1993 | 1983 | 6 | 16 | 11 | 1.0 |
| MG-KL/-KS | 1954 | 1973 | 1984 | 1981 | 19 | 12 | 11 | 1.0 |
| EM-OKL | 1972 | 1972 | 1992 | 1978 | 0 | 21 | 10 | 0.9 |
| YEM/YSEM | 1964 | 1974 | 2003 | 1977 | 10 | 30 | 10 | 0.9 |
| INM/ISNM | 1967 | 1977 | 1992 | 77,79.84 | 10 | 16 | 10 | 0.9 |
| A101 | 1964 | 1968 | 2004 | 1971 | 4 | 37 | 10 | 0.9 |
| SHM | 1981 | 1985 | 1996 | 4 | 12 | 9 | 0.8 | |
| BSU/BSU-B | 1974 | 1976 | 1985 | 1977 | 2 | 10 | 9 | 0.8 |
| 和文タイプ | | 1970 | 1979 | 71.72 | | 10 | 9 | 0.8 |
| EM-NKL | 1960 | 1970 | 1978 | 73.78 | 10 | 9 | 8 | 0.7 |
| DBNAG | 1983 | 1983 | 1992 | 83.92 | 0 | 10 | 7 | 0.6 |
| BNAG | 1983 | 1986 | 1996 | 1987 | 3 | 11 | 7 | 0.6 |
| 活字 | | 1970 | 1974 | 1971 | | 5 | 7 | 0.6 |
| MNAG | 1983 | 1985 | 1986 | 2 | 2 | 6 | 0.5 | |
| LSM/BSM | 1979 | 1980 | 1992 | 1986 | 1 | 13 | 6 | 0.5 |
| リュウミン | 1982 | 1993 | 2015 | | 11 | 23 | 6 | 0.5 |
| MA1/MA31 | 1961 | 1968 | 1999 | | 7 | 32 | 6 | 0.5 |
| クレヨン(手書き) | | 1971 | 1986 | | | 16 | 6 | 0.5 |
| DNAG | 1983 | 1984 | 1987 | 84.87 | 1 | 4 | 5 | 0.4 |
| BL/BBL | 1975 | 1982 | 1990 | | 7 | 9 | 5 | 0.4 |
| LG-N | 1975 | 1982 | 1996 | | 7 | 15 | 4 | 0.4 |
| EG-KL/-KS | 1961 | 1971 | 1985 | | 10 | 15 | 4 | 0.4 |
| BBB1 | 1964 | 1969 | 2005 | | 5 | 37 | 4 | 0.4 |
| 新ゴシック | 1990 | 1995 | 2006 | 1995 | 5 | 12 | 4 | 0.4 |
| LHM | 1975 | 1978 | 1979 | 1979 | 3 | 2 | 3 | 0.3 |
| K-BTU/-ETU | 1985 | 1987 | 1989 | | 2 | 3 | 3 | 0.3 |
| B1 | 1961 | 1967 | 1967 | 1967 | 6 | 1 | 3 | 0.3 |
| LG-KL/-KS | 1937 | 1980 | 1981 | | 43 | 2 | 2 | 0.2 |
| UM | 1975 | 1977 | 1978 | | 2 | 2 | 2 | 0.2 |
| ONAG | 1979 | 1982 | 1983 | | 3 | 2 | 2 | 0.2 |
| EFN | 1983 | 1985 | 1998 | | 2 | 14 | 2 | 0.2 |
| YLM | 1964 | 1975 | 1977 | | 11 | 3 | 2 | 0.2 |
| MBG | 1964 | 1971 | 1974 | | 7 | 4 | 2 | 0.2 |
| KE | 1935 | 1974 | 1979 | | 39 | 6 | 2 | 0.2 |
| K-EGC | 1985 | 1989 | 1992 | | 4 | 4 | 2 | 0.2 |
| K-MYEM | 1981 | 1985 | 1988 | | 4 | 4 | 2 | 0.2 |
| K-MYEG | 1981 | 1990 | 1993 | | 9 | 4 | 2 | 0.2 |
| A1 | 1960 | 1979 | 1996 | | 19 | 18 | 2 | 0.2 |
| A1明朝 | 2005 | 2012 | 2013 | | 7 | 2 | 2 | 0.2 |
| その他 | | | | | | | 151 | 13.5 |
| 総数 | | | | | | | 1122 | |

ていたか

どの書体が人気だったか？

約50年の歴史を持つ簡美作品を支えてきた書体はどのようなものだったのでしょうか。

最も多かったのは、レタリングなどの既成書体ではない描き文字で、使用枚数は384枚、実に34.2%を占めていました。次は筆書きで87枚、7.8%でした。以下、石井中明朝体OKL、ゴナU、石井細明朝体NKL、新聞特太ゴシック体、石井中明朝体NKL、タイポス、石井太明朝体NKL、石井太ゴシック体、ナ

ール、ナールD、見出ゴシック体MB31、ゴナE、石井教科書体ファミリー、見出ゴシック体MB101、味岡伸太郎かなシリーズ……と続きます。

母集団が1970年代の作品をピークとし、簡美作品の約半分を占めていることもあります。石井中明朝体OKLやゴナUなど、写植時代の代表的な書体の人気が強かったと言えます。

奇抜なディスプレイ書体の使用はごく限られていました。時代の最先端を行く華やかなレコードジャケットに、目を惹く個性的なディスプレイ書体をあまり使わなかったというのは、筆者にとっては意外

誘惑光線・クラツ！

BSM

あなたをもっと知りたくて

SHM

胸さわぎ

A101

東京ららばい

ISNM

スロータッチ

YSEM

シンデレラ

EM-OKL

魅せられて

MT

くれないホテル

MB31

雨だれ

DNAR

男の子女の子

BG-KL

ドール

MM-OKL

リップスティック

UMAG

運がよければいいことあるさ

LM-NKL

さよならの果実たち

YSEG-L

ビューティフル・ヨコハマ

TY37

わたしの彼は左きき

NAR

センチメンタル・ジャーニー

ENAG

WAKU WAKU させて 夏ざかりほの字組

MB101

MNAG

思いっきりサンバ

MG-KL

1986年のマリリン

DNAG

6年たったら

BSU

ASIAチックDoll

LG-N

泣かないぞエ

新ゴシックU

写真植字(写研): 駒井靖夫(プロスタディオ)

でしたが、強烈な個性を発揮するような歌手は主流ではなくマニャックに語られるような存在であり、「ヒット曲」になるためにはより多くの人に手に取ってもらわなければなりません。書体選びに節度があったのも頷けます。

書体に時代のイメージはあるか？

タイポス、ナール、ゴナ、石井中明朝体OKLなどは特定の時代を象徴する書体であるとする言説がよく見られます。これは当時を生きた人は無意識に感じてきたことでしょうし、非常に多くの使用例が残され、例示されることがあります。本研究では年毎の書体使用状況を連続して得ることができましたので、主要な書体が使われていた期間と最多登場年から、書体が共にした時代を明らかにしていきます。

写研の石井明朝体ファミリーにはニュースタイルとオールドスタイルの仮名が用意されていますが、使われた時期に傾向がありました。ニュースタイルは年代が早く1970年代が中心でそのピークは1975年前後でしたが、オールドスタイルは1970年代後半から1990年代までとやや遅れ、ピークは意外にも1980年代前半でした。

タイポスは発表翌年の1970年から使用され、同年にピークがあり、1970年代前半に使用例が集中していたため、「タイポスブーム」を裏付ける結果でしたが、意外にも息は長く、1980年代半ばにも使用例を見付けることができました。

ナール（一番細いウェイトの手動写植機専用書体）は1973年からの7年間だけで見られ、ピークも同年でした。ナールの翌年に発表されたナールDに至っては1974年からの僅か5年間で、ピークは1976年でした。無印（極細）とD以外のウェイトほどの年代にも見られず、ナールファミリーは1970年代と共に駆け抜けた書体であることを物語る結果でした。

ゴナファミリーは、本来の持ち味である極太のウェイト（U、E）は、ピークはUが1978年、Eが1983年でした。これらのウェイトは1980年代終盤で姿を消し、DTP化直前の最後まで生き残ったのは汎用性が高い中間のウェイトであるDBとBでした。それらよりも細いウェイトは、発表された1983年から数年で使用例を見ることができなくなっていました。

このことから、1980年代は「ゴナの時代」だったと言うことはできますが、ゴナUはむしろ1970年代後半を象徴する書体で、反対に中間ウェイトのDBとBは写植時代最盛期から終末までの汎用的な書体だったと言えます。

かつて書籍で定番を誇った秀英明朝（写研・書体コードSHM）は1980年代中期から使われていましたが、写植の衰退とともに1990年代後半には姿を消しています。ただし、おおよそ同じデザインのDTP用書体が2010年にモリサワから「秀英初号明朝」として発表されています。

モリサワ書体では見出ゴシック体MB31や見出ゴシック体MB101の人气が高く、MB31は1970年前後の写植時代と1995年以降のDTP時代に登場しています。MB101は無機質なゴナの時代に抗うかのように1983年に初めて使用例が確認され、2000年代に至るまで使用されています。MB31、MB101はともに時代に左右されない書体であると言えます。リュウミンや新ゴの現在の活躍ぶりは言うまでもありませんが、DTP時代の使用例のみで、写植時代の使用例を見ることはできませんでした。

他にも、和文タイプライター用活字のイワタ特細明朝体^{*14}（1970～1979、ピーク1971・1972）、石井教科書体ファミリー（1975～1992、ピーク1981）、味岡伸太郎かなシリーズ（1986～1998、ピーク1989）、石井細ゴシック体（1980～1996、ピークはないが1980～1984に集中）など、特徴的な傾向を示す書体がありました。

特に石井細ゴシック体は、写植の黎明期からあり、1975年にはリニューアルした石井新細ゴシック体が発表されているのですが、簡美作品以外にも1980年代前半に使用された傾向が見られ、特に松田聖子さんの初期のシングルに使われているのが印象的です（簡美作品はない）。この書体でしか表現できなかった時代の匂いを感じます。

書体に寿命はあるか？

印刷に於ける重要な表現方法の一つとして、これまでに何千種類もの書体が発表され、使用されてきました。しかし全ての書体が同じように使われてきたのではなく、多用された書体もあれば使われなくなってしまった書体もあります。

書体は一度発表されると、理屈の上では寿命を迎

えることはありません。しかし写研書体や、モリサワ、リョービの写植機専用書体のように、書体の再現方法（活版・写植・デジタルフォント等）やその装置と運命を共にしつつある書体も多くあります。

また、理由は様々でしょうが、表現したいものを書体が担うことができなくなった時、または書体が時代に添うことができなくなった時、書体はその寿命を全うしたと言えるのではないのでしょうか。存在していても使用されないということです。

ここでは、書体の再現方法を考慮した上での現実的な使用年数を寿命と看做し、考察します。

使用年数の長い順に書体（括弧内は年数）を挙げると、太明朝体A101・中ゴシック体BBB1・見出ゴシック体MB1/MB31（37年）、見出明朝体MA1/MA31（32年）とDTPに対応したモリサワの写植時代の書体が突出して長く、新聞特太明朝体（30年）、石井中明朝体NKL（24年）、見出ゴシック体MB101（23年）、リュウミン（同）、石井太ゴシック体（22年）、石井特太明朝体OKL（21年）、新聞特太ゴシック体（20年）、石井中明朝体OKL（18年）、石井教科書体ファミリー（同）、石井太明朝体NKL（17年）、タイポス（同）……という順で、中間ウェイト（DB）以上のゴナファミリーやスーボ、スーシャ、秀英明朝は10年余程度、ナールとナールDは5年余程度という結果でした。

レコードジャケットに於いては、タイポスはブームが去ってからもある程度使用されていた一方、ナールは非常に短命だったという、筆者にとっては意外な結果でした。しかし長い年数使われた書体は明朝体やゴシック体といった基本的なものが殆どで流行り廃りはなく、順当な結果と言えます。一方で時代の鏡であり常に新しいものが求められた新書体は10年程度使われたことが分かります。新書体開発の黎明期だった1970年代は「新しさ」が求められ、対象となるものの印象に関係なく使われていた^{*15}上、新たな新書体が使われればそちらが多用されたので、ナールとナールDの使用期間の短さはある程度説明がつきます。

ただ、突発的に使われた書体も集計していますし、写植時代の終焉により退場を余儀なくされた書体も多数あります。その上1965年以前の標本はなく、1990年代以降の標本は不足していますので、あくまで本

書籍の調査結果としての数字です。DTP移行後の書体使用状況は研究の余地が大いにあります。そしてもし写研がDTPでも書体を使えるようにしていたら、書体の寿命はどのようになっていたでしょうか。

作り手は書体にどう反応したか？

1970年代以降、新書体が次々に発表され、印刷文字による表現の幅は拡大を続けてきました。時代に合った書体が望まれ、制作され、発表されて使用され、その時代の空気を作っていく……というサイクルが繰り返されてきました。

タイポスやナールは発表後すぐ爆発的に使われました。一方で、発表から年数が経ってから評価され、「この書体がいい」と意志を持って選ばれるようになった書体もあります。どちらがよいというものではなく、その書体の持ち味や個性のようなもので、時代の雰囲気や即応したものもあれば、地味でも普遍的な良さを持つものもあるのです。

それでは、書体の発表年から初めて使用が確認できた年までの経過年数の短い順に挙げてみます。

ゴナDB・石井特太明朝体OKL（以上0年）、タイポス・石井中明朝体NKL・ナール・ナールD・ゴナD・ゴナE・スーシャ（以上1年）、スーボ・ゴナM・ゴナU・味岡伸太郎かなシリーズ（以上2年）で、他の主要書体としては、秀英明朝・太明朝体A101（4年）、新ゴ（5年）、見出ゴシック体MB1/MB31（6年）、見出明朝体MA1/MA31（7年）、新聞特太ゴシック体（8年）、見出ゴシック体MB101（9年）、リュウミン（11年）、石井中明朝体OKL（19年）、石井細ゴシック体は誕生の古さもあって43年でした。

やはり新書体など独創性の高い書体は全体的に発表から初使用までの経過年数が短く、消費者の目を惹くためにいち早く使おうとしたことが伺えます。また、写植時代に時間をかけて評価された書体や、写植時代に日の目を見ず、DTP化によって使用しやすくなり、大きく躍進した書体もあります。

書体というものは発表されたその時点で使用の多寡が定まるものではありません。それはタイプフェイスデザインそのものに対する評価であることもありますし、DTPへの移行期のように技術的な要求を満たしたものが選ばれることもあります。どちらも書体が生きるために必要な要素で、時代の要求に添

ったものが活躍の場を与えられるものなのでしょう。

現在は書体の提供方法が大きく変化し、各社で発表されたばかりの新書体が簡単な手続きですぐに使用できるようになるというたいへん恵まれた環境にあります。そうなるタイプフェイスデザインそのものの魅力や個性がより重要視されます。次の時代を予見し、相応しい書体をタイミングよく提供するという難しい課題を乗り越えた書体が、今使われているのです。

6 他の統計との比較

本研究の対象はシングルレコードとCDのジャケットであるため、書体の使用状況に特徴や偏りがある可能性があります。幸い、写研が不定期に同様の調査を行っていましたので比較することができます。対象は新聞や雑誌の広告または記事で、筆者の手元には1974、1977、1982、1992、1993年のものがあります。1970年にも写研が調査を行ったようですが、残念ながら入手することができませんでした。

ここでは、両者の標本数が十分にあり、調査対象が似ている（追跡調査が可能な）1974年と1982年の新聞広告に関する写研の調査と、本研究の調査とを比較します。

1974年の調査

写研が1974年8月の1ヶ月間の新聞広告の使用書体を調査した結果が残されています。同年の簡美作品の書体使用状況と比較すると、レタリングは新聞広告では少なく、簡美作品ではトップでした。新聞広告で使用される基本的な書体では音楽作品の世界を十分に表現しきれないため、イメージに合わせて描くことができるレタリングが必要とされたと考えられます。

新聞広告ではレタリングの代わりに石井中明朝体OKLが突出して多く、全体の4分の1程度を占めていました。写研『写研』35号（1974.12.5発行）p.18～19に「MM-OKL物語」が掲載され、石井中明朝体OKLの魅力を探っているのですが、ここに登場している広告デザイナーの奥村春男氏はこう語っています。「かつての個性のつよい目に飛び込んでくるような文字を使い売り込んでいた時は去り、人々の心の

中は、美しい形のを求めはじめた。」と。広告業界では当時、流行り廃りとは関係ない所にOKLがあると信じられ、求められていたのです*16。

新聞特太ゴシック体、ナールD、石井太明朝体NKLは新聞広告と簡美作品に共通してよく使われていました。簡美作品ではレタリングの次に使用頻度が高かったナールは、新聞広告ではその10分の1程度の使用頻度でした。新聞広告では、印刷の条件が厳しい極細のナールよりも、太さがあり汎用性が高いナールDが好まれたのか、もしくはレコードジャケットのデザイナーよりも広告デザイナーの方が新書体に対する感度が高かった（一番細いナールは既に古いと思われていた？）ということでしょうか。その他、簡美作品には使われていて新聞広告に使われていなかったのは、岩田細明朝体、アンチック体大見出し、タイポスなどでした。

この年の写研の調査には写研書体対モリサワ書体の比が掲載されていました。キャッチフレーズ・ボディコピーともに写研が85%程度、モリサワが15%程度で、本研究とほぼ同じでした*17。

1982年の調査

同じく写研が1982年の元日から1週間分の新聞広告の使用書体を調査した結果がありますので、簡美作品の書体使用状況と比較します。

レタリングは1974年の調査と同じく新聞広告では順位が低めでした。新聞広告ではトップだった石井太明朝体OKLは簡美作品では使用されていませんでしたが、翌1983年のトップを飾っています。ゴナUと石井中明朝体OKL、石井教科書体は両者で上位でした。その他簡美作品で使用された書体の約半数が新聞広告でも多用されていました。両者で傾向が異なるのは、簡美作品では筆書系書体がやや多く、石井（新）細ゴシック体が使われていることでした。石井細ゴシック体は先述のように、1980年代初頭にレコードジャケット特有のブームがありました。

全体の傾向は似ているが……

上記では2つの年の使用状況を断面的に比較してみました。どちらも基本的な書体が大勢を占めていました。また、両者に共通した書体が確認されつつも、新聞広告では石井明朝体OKLが圧倒的に多く

定番化していた一方、簡美作品では1970年代は新書体がリードし、1980年代のゴナのファミリー化までは石井明朝体OKLが上位につくという、書体選びの感覚の違いを見ることができました。しかし2つの調査には8年の開きがあり、その間にどのような変遷があったのかは分かりません。そこが明らかにな

【表3_写研の統計】

| 1970年 | |
|----------|------|
| キャッチフレーズ | |
| | % |
| 1 MM-OKL | 24.7 |

※調査対象

1970年月日不詳付：朝日、産経、東京、日経、毎日、読売新聞
全15段広告

(写研20号、年月日不詳発行、ページ不詳)

| 1974年 | | | | | |
|----------------|-----|-------------|-----------------|-----|------|
| キャッチフレーズ 1215本 | | ボディコピー 973本 | | | |
| 本 | % | 本 | % | | |
| 1 MM-OKL | 290 | 23.9 | 1 MM-OKL | 326 | 33.5 |
| 2 YEG-L | 144 | 11.9 | 2 LM-OKL | 138 | 14.2 |
| 3 DNAR | 118 | 9.7 | 3 LM-NKL | 128 | 13.2 |
| 4 BM-NKL | 76 | 6.3 | 4 MM-NKL | 100 | 10.3 |
| 5 BM-OKL | 71 | 5.8 | 5 ABB1 | 52 | 5.3 |
| 6 BG-KL | 43 | 3.5 | 6 MG-KL | 26 | 2.7 |
| 7 書き文字 | 40 | 3.3 | 7 DG | 26 | 2.7 |
| 7 MM-NKL | 40 | 3.3 | 8 NAR | 19 | 2.0 |
| 9 EM-NKL | 39 | 3.2 | 9 A1 | 18 | 1.8 |
| 10 A1 | 32 | 2.6 | 10 BG-KL | 17 | 1.7 |
| 11 MA31 | 29 | 2.4 | 11 ABB1+ABB1001 | 11 | 1.1 |
| 12 MB31 | 25 | 2.1 | 12 A101 | 8 | 0.8 |
| 13 MA31+カナ民 | 24 | 2.0 | 12 YLM | 8 | 0.8 |
| 14 カナ民 | 24 | 2.0 | 14 DNAR | 7 | 0.7 |
| 15 EM+カナ民 | 20 | 1.6 | 14 MG-KS | 7 | 0.7 |
| 15 EM+KM | 20 | 1.6 | 16 BM-NKL | 6 | 0.6 |
| 17 EM | 19 | 1.6 | 16 ABB1+ABB1031 | 6 | 0.6 |
| 18 EG | 17 | 1.4 | 18 MT | 5 | 0.5 |
| 19 LM-NKL | 15 | 1.2 | 18 BBB1 | 5 | 0.5 |
| 20 EM-OKL | 10 | 0.8 | 18 じゃんNo.1 | 5 | 0.5 |
| 20 DG | 10 | 0.8 | 21 INM | 4 | 0.4 |
| 20 EM+KE | 10 | 0.8 | 21 BC31 | 4 | 0.4 |
| 20 A101 | 10 | 0.8 | 23 LM-KPY | 3 | 0.3 |
| 20 MB1 | 10 | 0.8 | 23 LM-KS | 3 | 0.3 |
| 20 NAR | 10 | 0.8 | 23 BM-OKL | 3 | 0.3 |
| 26 ABB1 | 9 | 0.7 | 23 MG-KS | 3 | 0.3 |
| 27 MA1 | 7 | 0.6 | 23 AC1 | 3 | 0.3 |
| 28 YEM | 6 | 0.5 | 23 A1+A31 | 3 | 0.3 |
| 29 BM+KE | 4 | 0.3 | 23 じゃんNo.2 | 3 | 0.3 |
| 29 新宿活字 | 4 | 0.3 | 23 活字 | 3 | 0.3 |
| 29 B31 | 4 | 0.3 | 31 LG-KL | 2 | 0.2 |
| 29 LM-OKL | 4 | 0.3 | 31 LM+TY35 | 2 | 0.2 |
| 29 KM | 4 | 0.3 | 31 MM+TY37 | 2 | 0.2 |
| 3件以下 | 27 | 2.2 | 1件のみ | 17 | 1.7 |
| 写研 | 999 | 83.9 | 写研 | 835 | 86.3 |
| モリサワ | 191 | 16.1 | モリサワ | 132 | 16.7 |

※調査対象

1974.8.1～8.31付：朝日、日経、毎日、読売新聞の朝刊・夕刊
3段以上の広告（キャッチフレーズ）・5段以上の広告（ボディコピー）

書籍・雑誌・映画広告

(写研35号、1974.12.5発行、p.4～25「新聞広告」)

| 1977年 | | | |
|----------|----|----------|----|
| 見出し | | 本文 | |
| 本 | % | 本 | % |
| 1 DNAR | 39 | 1 LM-NKL | 37 |
| 2 BSU | 36 | 2 MM-OKL | 30 |
| 3 NAR | 20 | 3 MM-NKL | 14 |
| 4 YEG | 19 | 4 LM-KPY | 7 |
| 5 UNAG | 18 | 5 日活明朝 | 5 |
| 6 YEM | 13 | 6 その他 | 7 |
| 7 MM-OKL | 12 | | |
| 7 BM-OKL | 12 | | |
| 9 BG | 11 | | |

※調査対象

(昭和)五十二年新年号：月刊雑誌 130誌

婦人家庭、スポーツ、音楽、車、趣味・総合、男性、旅行、健康、映画・芸能
(写研41号、1977.3.15発行、p.6～26「いま月刊雑誌は……」)

| 1982年 | | | |
|-------------|------|-------------|------|
| ヘッドコピー 368本 | | ボディコピー 31書体 | |
| 本 | % | 本 | % |
| 1 BM-OKL | 25.5 | 1 MM-OKL | 65.1 |
| 2 UNAG | 18.8 | 2 BM | 10.6 |
| 3 MM-OKL | 11.1 | 3 MG | 4.7 |
| 4 EM-OKL | 9.4 | 4 LM | 3.7 |
| 5 ENAG | 6.0 | 5 BG | 2.8 |
| 6 YSEG-L | 6.0 | 6 EM | 1.6 |
| 7 T(石井教科書体) | 4.7 | その他 | 11.5 |
| 8 BG | 3.0 | | |
| 9 UM | 2.7 | | |
| 10 NL | 2.0 | | |
| その他 | 2.9 | | |
| 書き文字 | 28 | 7.6 | |
| 活字 | 1 | 0.3 | |

※調査対象

1982.1.1～1.7付：朝日、産経、日経、毎日、読売新聞の東京版

5段以上の広告

(写研52号、1982.2.25発行、p.28～29「新聞広告に見る写植書体の使われ方」)

| 1992年 | | | |
|-----------|------|--------------|------|
| 見出し 113本 | | 本文 100本 | |
| 本 | % | 本 | % |
| 1 EM | 12.4 | 1 BM | 24.0 |
| 2 ENAG | 11.5 | 2 MM | 14.0 |
| 2 MBU101 | 11.5 | 3 BG | 10.0 |
| 4 BM | 10.6 | 3 MB101 | 10.0 |
| 5 MB101 | 7.9 | 5 DG | 9.0 |
| 6 MM | 4.4 | 6 EM | 7.0 |
| 7 ISNM | 3.5 | 7 DNAG | 5.0 |
| 7 BL | 3.5 | 7 MG | 5.0 |
| 9 BHM | 2.6 | 9 BM | 2.0 |
| 9 BNAG | 2.6 | 10 BR | 1.0 |
| 11 BG | 1.7 | 10 モトヤ正楷書 | 1.0 |
| 11 KEN | 1.7 | 10 MNAG | 1.0 |
| 11 OSNAG | 1.7 | 10 BNAG | 1.0 |
| 11 K-EGC | 1.7 | 10 UNAG | 1.0 |
| 11 YSEG-L | 1.7 | 10 BSM | 1.0 |
| 11 EONL | 1.7 | 10 BL | 1.0 |
| 11 ナウMU | 1.7 | 10 ISNM | 1.0 |
| 18 UM | 0.8 | 10 SHM | 1.0 |
| 18 DNAG | 0.8 | 10 YSEM | 1.0 |
| 18 UNAG | 0.8 | 10 MBD101 | 1.0 |
| 18 ONAG | 0.8 | 10 リュウミンM-KO | 1.0 |
| 18 K-JUL | 0.8 | 10 MCBK1 | 1.0 |
| 18 ENAR | 0.8 | 10 MCB1 | 1.0 |
| 18 BNFE | 0.8 | | |
| 18 ENA | 0.8 | | |
| 18 BT | 0.8 | | |
| 18 BSM | 0.8 | | |
| 18 岩田特太楷書 | 0.8 | | |
| 18 MBD101 | 0.8 | | |
| 18 リュウミンH | 0.8 | | |
| 18 MCBK1 | 0.8 | | |
| 18 MCB1 | 0.8 | | |
| 18 弘道軒E | 0.8 | | |
| 18 モトヤ正楷書 | 0.8 | | |

※調査対象

1992.1.1付：朝日、日経、毎日、読売新聞

1ページ広告

(写研社内報No.361、1992.2.24発行、p.8～9「文字Scoop 元旦の新聞広告に使われた書体調査結果」)

| 1993年 | | | |
|----------|------|-----------|------|
| 見出し 33本 | | 本文 37本 | |
| 本 | % | 本 | % |
| 1 EM | 15.2 | 1 BM | 24.3 |
| 1 BM | 15.2 | 2 MM | 17.9 |
| 3 DHM | 9.0 | 3 BG | 7.6 |
| 3 YSEM | 9.0 | 4 DHM | 5.1 |
| 5 BHM | 6.0 | 4 MHM | 5.1 |
| 5 MM | 6.0 | 4 MG | 5.1 |
| 5 MT | 6.0 | 4 DBNAG | 5.1 |
| 5 YSEG-L | 6.0 | 4 EM | 5.1 |
| 9 MHM | 3.0 | 4 BL | 5.1 |
| 9 ENAG | 3.0 | 10 YSEM | 2.5 |
| 9 MHNL | 3.0 | 10 ISNM | 2.5 |
| 9 EONL | 3.0 | 10 SHM | 2.5 |
| 9 UM | 3.0 | 10 BT | 2.5 |
| 9 BG | 3.0 | 10 BR | 2.5 |
| 9 BR | 3.0 | 10 DNAG | 2.5 |
| 9 K-MYEM | 3.0 | 10 K-MYEM | 2.5 |
| 9 ISNM | 3.0 | 10 EONL | 2.5 |

※調査対象

不詳

(写研社内報号数不詳、1993年月日不詳発行、p.11「文字Scoop 写研書体における使用順位」)

ると、レコードジャケットに使用した書体の傾向が、よりはっきりと見えてくると思います。

なお、1977年の雑誌の記事に対する調査と筒美作品の書体使用状況を比較した場合も、上記2つの調査と同じように、両者に共通して多用された書体が見られましたが、雑誌では上位だったナールとナールDは筒美作品では1件のみの使用または皆無など、傾向に違いがありました。筒美作品では当時既に下火になっていたナールファミリーですが、雑誌の記事ではオーソドックスな見出し書体としてなお重宝されていたのです。

また、今回残念ながら入手できなかった1970年の調査結果も非常に気になります。本研究では1970年は写研書体とモリサワ書体の比が逆転した重要な年で、広告ではどうだったのか、その背景に何があったのかなど、研究の余地が大いにあります。

7 まとめ

概説

本研究では、筒美京平氏が手掛けた作品のシングルレコード・CDジャケットから、約50年間の書体の使用状況の一端を明らかにすることができました。

写植書体が少なかった1960年代から1970年代半ばまでに於いてはレタリングや筆文字が圧倒的多数でしたが、1970年代からはタイポス、ナール、ゴナ等写植用の新書体が次々に登場し、使用頻度の上位を占めたことから、写植書体がそれぞれの時代の雰囲気を作ってきたことを統計の面からも明らかにすることができました。

新書体への反応は速く、発表された当年から翌年にはレコードジャケットを飾っているような状況でしたが、新書体が連続的に供給される中でその「新しさ」は長く続くものではなく、一つの新書体が多く使われた期間は10年程度でした。一方で基本的な書体は新しさを求める必要がないため安定して長く使われていたことも判りました。

写植時代に隆盛を誇った写研書体は当初から圧倒的なシェアを持っていたのではなく、1960年代にはモリサワ書体もよく使われていました。タイポスの爆発の人気以降、写研が新書体を積極的に公募し、開発と発表を続けていた1970年代から1990年代初頭

までは、本研究では写研書体が約9割のシェアを持っていたことが判りました。

しかし写研書体の時代はDTP化の波により、1993年からは徐々に、1995年からは急激に終焉へと向かい、その後も需要はあったものの、2000年代前半には殆ど姿を消していました。一方でモリサワ書体は1970年代前半以降は一度隅に追いやられつつも、DTPに対応したため（写研がDTPに対応しなかったため）、劇的に復活したことも確認できました。そこへデジタルフォント時代に生まれた新しい書体が変わり、写植全盛期のように再び多書体の時代を迎え、「書体を選ぶ」ことができるようになった状況を見ることができました。一方で、コンピュータやソフトに初めから入っている書体が作品のイメージに関係なく選ばれている標本も一定数ありました。

こうして見ると、書体というものは発表されることにより印刷物に確実に影響を与えることが分かります。使い手にとって、書体デザインに魅力があるから・用途に相応しい書体だから使われるということは理想的な論理であり多くの使用例はそうなのでしょうが、単純に新しいから使う・他社が使っているから自社も使う（ブーム）、置かれている環境で選択できる（選ばざるを得ない）、あるいは初めからパソコンに入っているなど、時代により様々な動機で書体が使用されていることがある程度推測できる結果でした。しかし使い手の声を聴いた訳ではありません。今後、印刷物の年代毎の書体の使用状況とその背景がより明らかになることを期待します。

本研究で不足していること

本研究ではおよそ2ヶ月をかけて標本の調査・統計処理・執筆を行いました。しかし、集中して作業を行える時間は一日の中で非常に限られたため、実際には短い時間で仕上げざるを得ませんでした。それゆえ、統計の結果としては十分なものが得られたものの、作品・時代・書体を結びつけるための背景を掘り下げることや、結果に対する深い考察、文章としての構築が十分にできなかった（急拵えになってしまった）のではないかと思います。

そのため、本稿で明かしきれなかった面が多くあります。

本稿はここまで、主に書体を主眼に置いて述べて

きましたが、作品（楽曲そのものやレコードジャケットといった音楽産業の商品）を主眼に置いた検討が不足しています。作品や歌手のイメージに相応しい書体選ばれていたのか、あるいは作品に関係なく書体が使われたのかといった、書体と作品との関連性を明確にすることはできませんでした。例えば男女別・ジャンル別（アイドル等）に集計を行った場合、どのような傾向の違いが現れたのでしょうか。また、歌手毎の使用書体の差異、特定歌手の使用書体の変遷と作品そのものの作風の変化など、作品の個別の状況にも目を向ける必要があります。

歌謡曲と時代には密接な繋がりがあり、書体と時代にもまた深い繋がりがあります。時代背景から書体の使用を考察する必要もあります。今後どのような書体が使われるかは、本研究を深めた上で、これからの時代を予測することである程度見えてくるのではないかと思います。

本研究はあくまでもいち作曲家が手掛けたシングルジャケットの書体使用状況であって、印刷物全体を総覧したものではなく、これもまた一部の様子を明かしたに過ぎません。他の調査との差異の有無やその理由を解明する必要があります。

今後の展望

本研究に限らず、書体の使用状況の調査は、印刷物という成果を標本として集計する手法を採る訳ですが、そこからは書体が使用された理由を直接知ることができません。統計処理の中で傾向を見出し、そこからある程度理由を推測することはできますが、その正しさを検証するためには当事者の話を聞いたり、制作の過程を記したものを紐解いたりする他に方法はありませぬ。これはこのような調査に限らず、ある印刷物に書体が使われていた際に、「なぜこの書体選ばれたのだろうか？」と疑問に思ったり、興味を持ったりしたときも同じです。

書体選ばれた背景には、書体制作者やメーカーの制作の意図とは別に、その書体が本質的に持つ性格や性質が隠されています。書体選ばれた理由が積極的に開示され、そのデータが蓄積されれば、どのような時にどの書体を選ぶのが効果的であるのかが明らかになり、適切な書体選びによってよりよい商品作りに貢献することができます。書体を選ぶ側

の変化に気付くこともできるかもしれません。

それは、書体を使う側にとってだけでなく、書体を制作する側にも大きなヒントとなるのではないのでしょうか。基本的な書体しかなかった中で時代が望んだ斬新な書体が次々に生まれた写植時代は、極端に言えば作り手も使い手も新しさにさえ飛び付けばよかったです。しかし現在、書体は多種多様を極め、飽和状態にあるように見えます。それでも、時代が変化を続け、二度と繰り返さない限り、その時代に相応しい表現は過去とは異なったものになる筈です。新しい時代にどのような書体が生まれ、使われるのかを展望するためには、過去から現在までの書体使用状況を裏側まで深く見つめ直すことが必要であると、筆者は思っています。本稿が、こういった研究が深まるきっかけとなり、一つの考え方として参考にしていただければ幸いです。

《注》

- * 1 写研『QT』68号「ゴナ物語」（1987.1.1発行、p.2）に、「1980年代を代表する書体」とあり、アートディレクター、グラフィックデザイナーといった書体の使い手から見たゴナだけでなく、作者の中村征宏氏が「骨格をしっかりと決める 端正感や優しさを生かす」と題して制作の背景を語っている。
- * 2 写真植字機研究所『写研』20号（筆者未確認）、写研『写研』35号「新聞広告」（1974.12.5発行、p.4～25）、写研『写研』41号「いま月刊雑誌は……」（1977.3.15発行、p.6～26）、写研『写研』52号「新聞広告に見る写植書体の使われ方」（1982.2.25発行、p.28～29）、写研『写研社内報』No.361「文字Scope 元旦の新聞広告に使われた書体調査結果」（1992.2.24発行、p.8～9）、写研『写研社内報』号数不明「文字Scope 写研書体における使用順位」（1993年月日不詳発行、p.11）などがあるが、調査対象はその当時の印刷物に限られ、条件も各調査で異なる。各年代を同じ条件で調査した結果を筆者は入手できていない。
- * 3 NHK BSプレミアム「希代のヒットメーカー 作曲家 筒美京平」（2011.5.29放映）など。なお「希代」は代用字による表記なので、本稿の本文では「稀代」とした。
- * 4 ただし、「3 書体使用状況調査に当たって」に示した条件に合致したシングル作品のうち、1966～1969年に発売されたものは137枚、1970年代は542枚、1980年代は301枚であるのに比べ、1990年代は88枚、2000～2010年代（20年間）は54枚であり、現在に近付くほど作曲数は少なくなっている。
- * 5 男性432枚、女性710枚。ただし男女混合グループは重複計上した。
- * 6 『筒美京平の世界 [増補新訂版]』（Pヴァイン・ブックス/2011.11.20発行）p.iiの筒美京平氏自身による「音楽は

無限だ。」に、「ヒット曲を作り出すこと」について言及がある。

- * 7 「アイドル」の誕生を1971年のこととする研究は多い(田島悠来『「アイドル」のメディア史 『明星』とヤングの70年代』(森話社/2017.3.31発行) p.17などが詳しい)。『Hotwax presents 歌謡曲名曲名盤ガイド 作曲家編 1959～1980』(シンコーミュージック/2008.12.28発行) p.100でもアイドル・ポップスの登場を1971年とし、「ティーン・エイジャーに向けた同世代のティーン・エイジャーによるポップスで必然的にセールス・ターゲットのレンジは狭く楽曲的にも演歌的なアプローチは少ない。」と特徴を明確に解説している。高護『歌謡曲—時代を彩った歌たち』(岩波新書/2011.2.18発行) p.102では「71～72年にかけてアイドル歌謡が誕生し」とあるが、p.129では1970年に登場した岡崎友紀と吉沢京子が「70年代アイドルの始祖といわれる」としている。クリス松村『誰にも書けないアイドル論』(小学館新書/2014.8.6発行) p.33では、1971年以降にデビューした歌手について、「ポップス調の歌謡曲を歌った」と、それまでの歌手とアイドル歌手との決定的な違いを述べている。『昭和歌謡ポップスアルバムガイド1959-1979』(シンコーミュージック/2015.8.18発行) p.178には、「アイドルとは以前から使われていた言葉であるが、それが特定の歌謡曲の歌手を指すようになったのは1971年から、というのが定説となっている。具体的には71年6月1日に「17才」でデビューした南沙織が「元祖アイドル歌手」ということになる。」とある。このように各言説でアイドルの定義や誕生年については多少のばらつきがあるが、1971年は小柳ルミ子、南沙織、天地真理の「新三人娘」がデビューし、テレビ番組『スター誕生!』が放映を開始した、歌謡曲界にとって画期的な年であった。本調査ではこれらを基に、1971年以降にデビューした若年層のポップス歌手で同世代を対象としたものをアイドルに分類した。
- * 8 本稿では便宜上、既成書体ではない文字列全般(描き文字など)のことを「レタリング」とした。
- * 9 例は非常に多く示しきれないが、若者向けの作品にもこの手法は用いられていた。一つだけ挙げるとすれば、水沢アキ『娘ごころ』(1973.7.1発売)は17歳の彼女が和風の要素を取り入れたポップスを歌っており、レコードジャケットの曲名には筆文字が使われている。
- * 10 タイポスが発表される前年の1968年時点で、写研・モリサワとも40書体程度が発表されていたが、明朝体、ゴシック体、筆書系書体が殆どで、これらに当てはまらない写植書体は「アラタ」等のカナモジカイの仮名書体のみだった。
- * 11 安田輝男『あの広告はすごかった!—日本の優秀アイデア作品集』(中経出版/1997年発行)、『70s 日本の雑誌広告』(ピエ・ブックス/2007年発行)など、過去の広告をまとめて多数見ることができ書籍から、はっきりと傾向が伺える。
- * 12 A1明朝(2005年発表)は太明朝体A1(1960年発表)を基にしていることは明らかだが、大きく改変を受けており、「墨だまり」(写植が技術的に避けることが困難だった

ぼけ足)がやや過剰に付加されているなど両者から受ける書体の印象は異なる。そのため本稿では別書体として扱った。

- * 13 本稿を執筆した2019年8月現在、手動写植を業とする会社は完全になくなってしまった訳ではなく、東京に数社が確認されている。また、業としていないが印字可能な手動写植機を所有している者も複数あり、大阪DTPの勉強部屋様(大阪・モリサワMC-6)、LampLighters Label様(東京・写研SPICA-QD)、そして筆者も所有している(岐阜・写研PAVO-JV、SPICA-QD、SPICA-AH)。
- * 14 日本タイポグラフィ協会編『日本のタイプフェイス』(インプレス/2000.9.11発行) 附属のCD-ROMに収録された「日本のタイプフェイス.PDF」所載の名称。秀英体(秀英明朝L)の影響を大きく受け、脈絡をさらに強調し、流れるような筆勢を持つ。同書によると、制作者・権利者は株式会社イワタエンジニアリング(現株式会社イワタ)、制作完了は1955年で、8200文字が字母帳に残されているという。デザイン意図は「和文タイプライター用の本文明朝体。細字印字物の可読性に優れた精緻なデザイン。」としている。
- * 15 ナールが発表された当時の使用例を見てみると、写研『写研』28号(1972.11.18発行) p.48～49「使われてますナール」では、この年の春に発売されたばかりのナールが新聞や雑誌の広告に早くも使われていることが判るが、その内容は雑誌、不動産、金融、電力、文房具、飲料など傾向はない。ただしナールで組まれたキャッチコピーを見ると、「きれいな環境」「インクのボテもれを少なくした」「まだ、若い企業です。」「青空がある。」など、若く清潔で爽やかな印象のものが多い。しかしナールの使用例から「その一部を選んで」掲載したとあるため、ナールの印象に相応しい使用例を掲載した可能性もある。筒美作品では、麻丘めぐみ『わたしの彼は左きぎ』(1973.7.25発売)のようにナールの印象に合致するような使用例もあれば、欧陽菲菲『恋は燃えている』(1973.8.20発売)のようにナールである必然性がよく分からない使用例もある。スーポに関しても同様で、写研『写研』35号(1974.12.5発行) p.46～47「使われてますスーポ」では、赤ちゃん用品や動物の本から金融商品まで、広告の内容に関係なくスーポが使われていることが判る。
- * 16 DTP化により写研書体を使いにくくなった現在、石井明朝体OKLは殆ど見かけることがなくなったが、同じく築地体12ポイント明朝活字を由来とする仮名を持つ書体は多く、かつ多用されている。それらの書体にはそれぞれの味付けがあり、OKLを完全に代替する書体は存在しないが、広い目で見ればOKLと同種の書体が定番化し、現在でも使われていると言える。
- * 17 写研『写研』35号p.8に、ボディコピーに於けるメーカー別の使用件数と割合の円グラフが掲載されているが、「写研835件86.3% モリサワ132(件)16.7%」とある。モリサワの割合は誤りと思われるが、表には原文のまま掲載する(計算上は13.7%)。